

## บทที่ 4

### ผลการประเมิน

การวิเคราะห์ข้อมูลดำเนินตามวัตถุประสงค์ของการวิจัย เพื่อทราบสภาพการณ์ที่เป็นอยู่ ทั้งทางด้านปัจจัยดำเนินงาน กระบวนการดำเนินงาน และผลการดำเนินงานตามโครงการค่ายบัดฟันฟุเยาวชนติดยาเสพติด (ค่ายเยาวชนต้นกล้า) จังหวัดสงขลา ซึ่งจัดดำเนินการเมื่อวันที่ 7-15 มีนาคม 2544 โดยข้อมูลในการวิจัยนี้ได้มาจากลักษณะกลุ่มตัวอย่างดังนี้

ผู้จัดการค่าย จำนวน 1 คน

วิทยากร จำนวน 14 คน ซึ่งประกอบด้วยทีมวิทยากรจากโรงพยาบาลธัญญารักษ์ จำนวน 4 คน วิทยากรจากศูนย์บำบัดรักษาติดยาเสพติดจังหวัดสงขลา จำนวน 6 คน และวิทยากรจากตรีมิตรจังหวัดสงขลา จำนวน 4 คน

เยาวชนผู้เข้าร่วมโครงการ จำนวน 30 คน ซึ่งทั้งหมดเป็นเพศชาย อายุ 13-17 ปี ส่วนใหญ่นับถือศาสนาพุทธ และกำลังศึกษาอยู่ในระดับมัธยมศึกษาตอนต้นและตอนปลายของโรงเรียนมัธยมในจังหวัดสงขลา

ผู้ปกครองของเยาวชนผู้เข้าร่วมโครงการ จำนวน 10 คน มีอายุในช่วง 21-50 ปี ส่วนใหญ่สำเร็จการศึกษาในระดับปริญญาตรี และประกอบอาชีพค้าขาย

เอกสาร แบบรายงานต่างๆที่เกี่ยวข้อง

การวิเคราะห์ข้อมูลได้กระทำเป็น 3 ตอน คือ การประเมินปัจจัยการดำเนินงาน การประเมินกระบวนการดำเนินงาน และการประเมินผลการดำเนินงาน ดังนี้

#### ตอนที่ 1 การประเมินปัจจัยการดำเนินงาน

เป็นการศึกษาปัจจัยการดำเนินโครงการในด้านการจัดเตรียมความพร้อมในการปฏิบัติงานตามโครงการ การคัดเลือกวิทยากร การคัดเลือกผู้เข้าอบรม การคัดเลือกสถานที่ งบประมาณ ความพร้อมของเอกสาร วัสดุ อุปกรณ์และสื่อที่ใช้ เนื้อหาวิชาของหลักสูตร การกำหนดบทบาทหน้าที่ในการดำเนินงาน การประชุมวางแผนดำเนินงาน และการป้องกันความเสี่ยงต่างๆ มีแหล่งที่มาของข้อมูลจากการสอบถามจากวิทยากร คณะทำงานโครงการ ผู้เข้าร่วมโครงการ การสังเกตของคณะผู้ประเมิน รวมทั้งการศึกษาเพิ่มเติมจากรายงาน เอกสารต่างๆ ที่เกี่ยวข้อง เช่น แฟ้มประวัติเยาวชน โครงการค่ายบำบัดฟันฟุเยาวชนติดยาเสพติด หลักสูตร คำสั่งแต่งตั้งต่างๆ ซึ่งได้ผลการประเมิน ดังนี้

##### 1. การคัดเลือกวิทยากร

###### ผลการประเมิน

วิทยากรประจำค่ายบำบัดฟันฟุเยาวชนติดยาเสพติด (ค่ายเยาวชนต้นกล้า) จังหวัดสงขลา มีจำนวนทั้งหมด 14 คน ซึ่งมีรายละเอียด ดังนี้

## ตารางที่ 1 แสดงรายละเอียดเกี่ยวกับวิทยากรค่ายบำบัดฟื้นฟูเยาวชนติดยาเสพติด

ข้อมูล	จำนวน (คน)	ร้อยละ
วิทยากร		
- จากโรงพยาบาลธัญญารักษ์	4	28.57
- จากศูนย์บำบัดรักษายาเสพติดจังหวัดสงขลา	6	42.86
- จากตรีมทีมจังหวัดสงขลา	4	28.57
เข้าร่วมเป็นวิทยากรโดย		
- สมัครใจ/มีคำสั่งแต่งตั้ง	13	92.86
- ถูกขอร้อง/บังคับ	1	7.14
การมีประสบการณ์ผ่านการฝึกอบรมวิทยากรค่ายบำบัดฟื้นฟูเยาวชนติดยาเสพติด		
- ผ่าน	10	71.43
- ไม่ผ่าน	4	28.57
การมีประสบการณ์เป็นวิทยากรค่ายบำบัดฟื้นฟูเยาวชนติดยาเสพติด		
- เคยเป็นวิทยากร	4	28.58
- ไม่เคยเป็นวิทยากรแต่เป็นหนึ่งในทีมงาน	5	35.41
- ไม่เคยเป็นทั้งวิทยากรและทีมงาน	5	35.41
การมีประสบการณ์การเป็นวิทยากรค่ายยาเสพติดอื่นๆ		
- เคย	13	92.86
- ไม่เคย	1	7.14

จากตารางที่ 1 แสดงว่า จากวิทยากรทั้งหมด 14 คน มาร่วมเป็นวิทยากรโดยสมัครใจ / มีคำสั่งแต่งตั้ง คิดเป็นร้อยละ 92.86 และมาร่วมเพราะถูกขอร้อง / บังคับ คิดเป็นร้อยละ 7.14

ในเรื่องการมีประสบการณ์ พบว่าวิทยากรร้อยละ 71.43 เคยมีประสบการณ์ผ่านการฝึกอบรมเป็นวิทยากรค่ายบำบัดฟื้นฟูเยาวชนติดยาเสพติดมาแล้ว สำหรับประสบการณ์การเป็นวิทยากรค่ายนั้น พบว่าไม่มีประสบการณ์ในการเป็นวิทยากรแต่เป็นหนึ่งในทีมงานที่ทีมงาน มีเท่ากับไม่เคยเป็นวิทยากรและทีมงาน โดยมีวิทยากรร้อยละ 28.58 เท่านั้นที่เคยเป็นวิทยากรค่ายบำบัดฟื้นฟูเยาวชนติดยาเสพติด

จากจำนวนวิทยากรทั้งหมด พบว่าวิทยากรร้อยละ 71.43 มีประสบการณ์ผ่านการอบรมวิทยากรค่ายบำบัดฟื้นฟูเยาวชนติดยาเสพติด และมีประสบการณ์ในการเป็นวิทยากรหรือทีมงานค่ายยาเสพติด สำหรับวิทยากรที่ไม่ผ่านการอบรมวิทยากรค่ายบำบัดฟื้นฟูเยาวชนติดยาเสพติด แต่มีประสบการณ์ในการเป็นวิทยากรหรือทีมงานค่ายยาเสพติด คิดเป็นร้อยละ 21.43 นอกจากนี้ยังพบว่ายังมีวิทยากรอีกร้อยละ 7.14 ที่ไม่เคยมีประสบการณ์ฝึกอบรมวิทยากรค่ายบำบัดฟื้นฟูเยาวชนติดยาเสพติดไม่เคยมีประสบการณ์ในการเป็นวิทยากรหรือทีมงานค่ายยาเสพติด

เมื่อเปรียบเทียบกับตัวชี้วัด พบว่า มีวิทยากร จำนวน 1 คน หรือคิดเป็นร้อยละ 7.14 ไม่เคยผ่านการอบรมวิทยากรค่ายบำบัดฟื้นฟูเยาวชนติดยาเสพติด และไม่เคยมีประสบการณ์ในการเป็นวิทยากรหรือทีมงานค่ายยาเสพติด

## 2. การคัดเลือกเยาวชน

### ผลการประเมิน

เยาวชนที่เข้าร่วมโครงการในวันแรก มีจำนวน 33 คน แต่อยู่ร่วมโครงการครบตลอดระยะเวลาของโครงการเวลาเพียง 30 คน โดยเยาวชนที่เข้าร่วมโครงการมีอายุอยู่ระหว่าง 13-17 ปี และกำลังศึกษาอยู่ในระดับมัธยมศึกษาตอนต้นและมัธยมศึกษาตอนปลาย เมื่อตรวจปีสภาวะเพื่อหาสารเสพติด พบว่า มีสารเสพติด 3 ราย โดยเยาวชนที่เข้าร่วมโครงการนี้มีประวัติการใช้ยาเสพติด ดังนี้

ตารางที่ 2 ประวัติการใช้สารเสพติดของเยาวชนที่เข้าร่วมโครงการ

ข้อมูล	จำนวน (คน)	ร้อยละ
เยาวชนไม่มีประวัติการใช้ยาเสพติด	7	23.33
เยาวชนมีพฤติกรรมเสี่ยง	13	43.33
- เคยใช้บุหรี่	10	33.33
- เคยใช้บุหรี่และเหล้า	3	10
เยาวชนมีประวัติการใช้ยาเสพติด	10	33.33
- บุหรี่และยาบ้า	5	16.67
- บุหรี่และเหล้าแห้ง	1	3.33
- บุหรี่ ยาบ้า และเหล้า	1	3.33
- บุหรี่ ยาบ้า และกัญชา	1	3.33
- บุหรี่ ยาบ้า และกาว	1	3.33
- บุหรี่ ยาบ้า กาว และกัญชา	1	3.33

จากตารางที่ 2 แสดงว่า เยาวชนที่เข้าโครงการและอยู่ร่วมโครงการตลอดระยะเวลา พบว่า ไม่มีประวัติการใช้สารเสพติดใดๆเลย คิดเป็นร้อยละ 23.33 เยาวชนมีพฤติกรรมเสี่ยง คิดเป็นร้อยละ 43.33 และมีประวัติการใช้ยาเสพติด คิดเป็นร้อยละ 33.33

เมื่อเปรียบเทียบกับตัวชี้วัด พบว่า มีเยาวชนเข้าร่วมโครงการไม่ครบตามเป้าหมายที่วางไว้ คือมีเยาวชนเข้าร่วมโครงการเพียง 33 คน และอยู่ร่วมโครงการตลอดระยะเวลา เพียง 30 คน และยังพบว่าเยาวชนที่เข้าร่วมโครงการเป็นเยาวชนที่ไม่เคยมีประวัติการใช้ยาเสพติด นั่นคือ ไม่ได้เป็นเยาวชนกลุ่มเสี่ยงหรือกลุ่มเสพยาเสพติดถึง 7 คน หรือคิดเป็นร้อยละ 23.33

### 3. การคัดเลือกผู้ปกครอง

#### ผลการประเมิน

ผู้ปกครองมาเข้าร่วมโครงการในวันแรก 13 ครอบครัว (21 คน) แต่ไม่สามารถอยู่ร่วมโครงการตามระยะเวลาที่กำหนดได้ ซึ่งจากจำนวนทั้งหมดนี้ พบว่ามีผู้ปกครองซึ่งสามารถอยู่ร่วมโครงการได้ตลอดระยะเวลาเพียง 10 ครอบครัว (10 คน) โดยประกอบด้วยบิดา มารดา และพี่ชายของเยาวชนผู้เข้าร่วมโครงการ ซึ่งผู้ปกครองเหล่านี้มีการศึกษาในระดับมัธยมศึกษาตอนต้น 2 คน มัธยมศึกษาตอนปลาย 2 คน ปวช / ปวส 1 คน และปริญญาตรี 5 คน

เมื่อเปรียบเทียบกับตัวชี้วัด พบว่า ครอบครัวของเยาวชนที่เข้าร่วมโครงการประกอบด้วยบิดา มารดา และพี่ชาย และเป็นผู้ที่สามารถอ่านออกเขียนได้ตามที่ตัวชี้วัดกำหนด แต่ครอบครัวของเยาวชนเข้าร่วมโครงการไม่ครบตามเป้าหมายที่กำหนดไว้ และไม่ครบตามจำนวนเยาวชนที่เข้าร่วมโครงการ คือ มาเข้าร่วมโครงการเพียง 13 ครอบครัว และสามารถร่วมกิจกรรมของโครงการได้ตามระยะเวลาที่กำหนดเพียง 10 ครอบครัว ซึ่งสาเหตุที่ไม่มาเข้าร่วมในกิจกรรมก็ยังไม่ชัดเจนนักเพราะเหตุใด แต่อาจสันนิษฐานได้ว่าอาจเป็นเพราะผู้ปกครองต้องทำงาน ไม่สามารถขาดงานได้ เนื่องจากส่วนใหญ่ประกอบอาชีพ ค้าขายและรับจ้าง กอปรกับต้องเข้าร่วมกิจกรรมนานถึง 3 วัน ทำให้ยากต่อการลาหยุดงาน หรืออาจเป็นเพราะการสื่อสารระหว่างทีมงานค่ายกับผู้ปกครองคลาดเคลื่อน

### 4. การคัดเลือกสถานที่

#### ผลการประเมิน

การดำเนินโครงการค่ายบำบัดฟื้นฟูเยาวชนติดยาเสพติด (ค่ายเยาวชนต้นกล้า) จังหวัดสงขลา เลือกใช้สถานที่ของค่ายทหาร คือ ค่ายพระปกเกล้า (กองพันทหารปืนใหญ่ที่ 5) ซึ่งเป็นสถานที่ของทางราชการ สภาพของพื้นที่มีลักษณะเป็นเอกเทศ ไม่พลุกพล่าน ตั้งอยู่ติดถนนใหญ่ การคมนาคมสัญจรสะดวก มีความปลอดภัยเนื่องจากมีทหารรักษาการณ์ตลอดเวลา แต่สถานที่ไม่ห่างไกลจากชุมชนนัก เนื่องจากมีบ้านพักของข้าราชการและเจ้าหน้าที่ที่อยู่ในค่ายทหารใกล้กับบริเวณจัดทำโครงการค่ายฯ ส่วนด้านข้างห่างกันประมาณ 1-2 กิโลเมตร เป็นตลาดนัดและสวนสัตว์จังหวัด

ห้องอบรมหรือทำกิจกรรมมีขนาดพอเหมาะ โดยมีขนาดประมาณ 200 ตารางเมตร (10 X 20 เมตร) มีอากาศถ่ายเทสะดวก แต่เนื่องจากห้องอบรมซึ่งเป็นห้องอบรมหลักมีเพียง 1 ห้อง เมื่อจำเป็นต้องทำกิจกรรมแยกกลุ่มระหว่างผู้ปกครองกับเยาวชน จึงต้องแยกทำตรงระเบียง ทำให้ไม่สามารถคุมเสียงรบกวนระหว่างกลุ่มกันได้รวมทั้งในวันดำเนินการค่ายฯนั้นฝนตก ทำให้ไม่สะดวกต่อการทำกิจกรรม

ห้องนอนหรือห้องพักมีขนาดพอเหมาะและพอเพียงกับจำนวนเยาวชน ห้องนอนมีลักษณะเป็นเรือนไม้ 2 ชั้น ชั้นล่างเป็นหน่วยพยาบาล ชั้นบนเป็นห้องโถงซึ่งใช้เป็นเรือนนอน มีขนาด 450 ตารางเมตร (15 X 30 เมตร) ภายในประกอบด้วยเตียงนอน 39 เตียง มีตู้เสื้อผ้า 20 ตู้ โดยกำหนดให้ 2 คน ต่อ 1 ตู้ ภายในห้องมีอากาศถ่ายเทสะดวก ติดตั้งมุ้งลวดเพื่อป้องกันยุง

ห้องน้ำ - ห้องส้วม มีจำนวนพอเพียงกับผู้เข้าร่วมโครงการ โดยแบ่งเป็นส่วนหนึ่งของบริเวณห้องพักมีห้องส้วมจำนวน 10 ห้อง ห้องอาบน้ำรวม ซึ่งมีขนาด 15 ตารางเมตร (3X5 เมตร) จำนวน 2 ห้อง ส่วนบริเวณห้องฝึกอบรม

มีห้องส้วม จำนวน 2 ห้อง โดยกำหนดใช้สำหรับเจ้าหน้าที่ 1 ห้อง สำหรับผู้เข้าร่วมโครงการ 1 ห้อง ซึ่งห้องน้ำดังกล่าวสะอาดพอสมควร และอยู่ไม่ห่างจากห้องฝึกอบรม

จากทั้งหมดที่กล่าวมา เมื่อเปรียบเทียบกับตัวชี้วัด พบว่าเป็นไปตามที่ตัวชี้วัดกำหนด

## 5. งบประมาณที่ได้รับ

### ผลการประเมิน

งบประมาณที่ได้รับในการจัดทำค่าย ค่ายละ 200,000 บาท

เมื่อเปรียบเทียบกับตัวชี้วัด พบว่า งบประมาณที่ได้รับนั้นตรงกับงบประมาณที่ตั้งไว้

## 6. ความพร้อมของเอกสาร วัสดุอุปกรณ์ และสื่อที่ใช้

### ผลการประเมิน

จากการตรวจสอบความพร้อมของเอกสาร วัสดุอุปกรณ์ และสื่อที่ใช้ พบว่ายังขาดเอกสาร วัสดุอุปกรณ์ และสื่อบางอย่างที่ต้องใช้ในโครงการ เช่น เอกสารระเบียบปฏิบัติของการอยู่ค่ายฯ ตารางกิจกรรมค่ายฯ ฉบับปรับปรุง รถพยาบาลสำหรับส่งต่อในกรณีฉุกเฉิน ส่วนสื่ออื่นๆ ที่มีและเตรียมมานั้นบางอย่างมีจำนวนมากกว่าความต้องการ แต่พบว่าเมื่อดำเนินการค่ายฯ ผ่านไป 3-4 วัน เอกสาร วัสดุอุปกรณ์ และสื่อต่างๆ ไม่อยู่ในสภาพพร้อมใช้งาน เนื่องจากขาดระบบการดูแลรักษา ระบบการจัดเก็บ และระบบการเบิก-จ่าย

เมื่อเปรียบเทียบกับตัวชี้วัด พบว่า ยังขาดเอกสาร อุปกรณ์ และสื่อบางอย่าง ดังที่กล่าวไว้แล้ว

## 7. เนื้อหารายวิชาที่นำมาใช้ในหลักสูตร

### ผลการประเมิน

เนื้อหาวิชาหลักสูตรประกอบด้วย 5 กลุ่มวิชา คือ

กลุ่มวิชาความรู้เรื่องการทำนันทนาการและโทษพิษภัยยาเสพติด ซึ่งกิจกรรมที่สนับสนุนกลุ่มวิชาดังกล่าว ประกอบด้วยความรู้เรื่องโทษพิษภัยยาเสพติด กิจกรรมอย่าโกรธนะ และกิจกรรมสัมมนาแนวทางแก้ไขปัญหา ในโรงเรียนและชุมชน

กลุ่มวิชาการพัฒนาความฉลาดทางอารมณ์ กิจกรรมที่สนับสนุนกลุ่มวิชานี้ประกอบด้วยการสร้างสรรค์ E.Q กิจกรรมทบทวนจิต กิจกรรมรู้ตนพันทุกซ์ กิจกรรมกลุ่มบำบัด กิจกรรมคิด-จัดการ (อารมณ์) กิจกรรมการสร้างความสุข กิจกรรมสานเป้าหมาย กิจกรรมการแก้ปัญหา กิจกรรมบทเรียนสอนตน และกิจกรรมมองโลกในแง่ดี

กลุ่มวิชาการทำหน้าที่ของครอบครัว กิจกรรมที่สนับสนุนกลุ่มวิชานี้ประกอบด้วยทักษะการทำหน้าที่ของครอบครัว กิจกรรมกลุ่มสัมพันธ์วันครอบครัว (Walk rally) กิจกรรมสายสัมพันธ์ครอบครัว และกิจกรรมสายใยรัก

กลุ่มวิชาการเสริมสร้างความมั่นใจให้กับตนเอง กิจกรรมที่สนับสนุนกลุ่มวิชานี้ประกอบด้วยชมรมที่ฉันรัก

กลุ่มวิชาหน้าที่พลเมืองไทย กิจกรรมที่สนับสนุนกลุ่มวิชานี้ประกอบด้วยภารกิจจิตและการทัศนศึกษา

จากกิจกรรมที่ดำเนินการตามเนื้อหาหลักสูตร เมื่อเปรียบเทียบกับตัวชี้วัดแล้ว พบว่าเป็นไปอย่างที่ตัวชี้วัด

กำหนด

## 8. การกำหนดบทบาทหน้าที่และตัวบุคคลในการดำเนินงาน

### ผลการประเมิน

จากการสอบถามผู้ประสานงานค่ายฯ และคณะทำงานของโครงการค่ายฯ พบว่า ไม่มีคำสั่งแต่งตั้งกำหนดบทบาทหน้าที่คณะทำงานอย่างเป็นทางการเป็นลายลักษณ์อักษร แต่เป็นมติที่ตกลงกันในที่ประชุมซึ่งกำหนดให้มีคณะทำงานคือ

- ผู้จัดการค่ายฯ 1 คน
- วิทยากร 8 คน
- พี่เลี้ยงค่ายฯ 4 คน
- พยาบาลค่ายฯ 1 คน
- อธิการค่ายฯ 1 คน
- ผู้ประสานงาน 2 คน

เมื่อโครงการเริ่มดำเนินการ พบว่า คณะทำงานค่ายฯ นั้นประกอบด้วยผู้จัดการค่ายฯ 1 คน อธิการค่ายฯ 1 คน วิทยากร 14 คน ซึ่งวิทยากรทั้ง 14 คนนี้ ต้องรับผิดชอบหน้าที่อื่นนอกเหนือจากหน้าที่วิทยากรด้วย คือ เป็นทั้งพี่เลี้ยงค่ายฯ พยาบาลค่ายฯ และผู้ประสานงานค่ายฯ ซึ่งหน้าที่ที่ซ้ำซ้อนนี้ส่งผลให้ในบางกิจกรรม บางกลุ่มสีขาววิทยากรพี่เลี้ยง เนื่องจากวิทยากรต้องทำหน้าที่อื่นด้วยในเวลาเดียวกัน และจากการไม่มีคำสั่งแต่งตั้งที่ชัดเจน ส่งผลให้วิทยากรบางคนไม่สามารถอยู่ร่วมกิจกรรมได้ตลอดระยะเวลา เนื่องจากต้องติดราชการอื่น

โครงการนี้ได้รับการสนับสนุนอัตรากำลังจากเจ้าของสถานที่ คือ ค่ายพระปกเกล้า (กองพันทหารปืนใหญ่ที่ 5) ให้ทหารมาช่วยดูแลเป็นพี่เลี้ยงค่ายฯ และพยาบาลค่ายฯ ในเวลากลางคืน 2 คน

ส่วนการกำหนดบทบาทหน้าที่ความรับผิดชอบของคณะทำงานแต่ละตำแหน่ง เช่น บทบาทหน้าที่ของผู้จัดการค่ายฯ บทบาทของวิทยากร บทบาทของพี่เลี้ยงค่ายฯ นั้นได้กำหนดไว้ในคู่มือค่ายเยาวชนต้นกล้า แต่ก็พบว่า มีคณะทำงานค่ายฯ อีกหลายคนไม่มีคู่มือดังกล่าว และไม่ได้เข้าร่วมประชุมชี้แจงหน้าที่ความรับผิดชอบ จึงทำให้ไม่เข้าใจบทบาทหน้าที่ของตน

เมื่อเปรียบเทียบกับตัวชี้วัด พบว่า ไม่มีคำสั่งแต่งตั้งการปฏิบัติงานอย่างเป็นทางการเป็นลายลักษณ์อักษรรวมทั้งการเผยแพร่เอกสารเกี่ยวกับการกำหนดบทบาทหน้าที่ของคณะทำงานค่ายฯ (คู่มือค่ายเยาวชนต้นกล้า) ก็เป็นไปอย่างไม่ทั่วถึง จึงทำให้เกิดความสับสนในการปฏิบัติงานได้

## 9. ประชุมวางแผนการดำเนินการ

### ผลการประเมิน

จากการสอบถามจากผู้จัดการค่ายฯ ผู้ประสานงานค่ายฯ และคณะทำงานค่ายฯ รวมทั้งการเข้าสังเกตการณ์การประชุม พบว่า โครงการค่ายบำบัดฟื้นฟูเยาวชนติดยาเสพติด มีการประชุมวางแผนการดำเนินการ 3 ครั้ง ได้แก่

1. การประชุมของคณะทำงานจากโรงพยาบาลธัญญารักษ์ ศูนย์บำบัดรักษายาเสพติดจังหวัดสงขลา และคณะเตรียมทีมจังหวัดสงขลา เพื่อจัดทำค่ายฯ โดยมีการกำหนดบทบาทหน้าที่รับผิดชอบในที่งานจัดเตรียมการจัดทำค่ายฯ โดยกำหนดให้มีการจัดหาเยาวชน ผู้ปกครองผู้เข้าร่วมโครงการ การประสานงานกับหัวหน้าชุมชนท้องถิ่น ผู้ปกครอง การจัดเตรียมสถานที่และอุปกรณ์ ซึ่งมีผู้เข้าร่วมประชุมจำนวน 13 คน ประกอบด้วยคณะประสานงานของโรงพยาบาลธัญญารักษ์ จำนวน 3 คน ผู้อำนวยการศูนย์บำบัดรักษายาเสพติดจังหวัดสงขลา คณะทำงานของศูนย์บำบัดรักษายาเสพติดจังหวัดสงขลาจำนวน 8 คน และผู้แทนของเตรียมทีมจังหวัดสงขลาจำนวน 1 คน โดยการประชุมนี้จัดขึ้นในวันที่ 26 กุมภาพันธ์ 2544

2. การประชุมของคณะทำงานศูนย์บำบัดรักษายาเสพติดจังหวัดสงขลา กับคณะดริมทีมจังหวัดสงขลา เพื่อแบ่งบทบาทหน้าที่และความรับผิดชอบ พร้อมทั้งมีการแก้ไขปัญหาอุปสรรคที่เกิดขึ้น ซึ่งมีผู้เข้าร่วมประชุม จำนวน 8 คน ประกอบด้วยคณะทำงานของศูนย์บำบัดรักษายาเสพติดจังหวัดสงขลา จำนวน 6 คน และคณะดริมทีมจังหวัดสงขลา จำนวน 2 คน โดยการประชุมนี้จัดขึ้นในวันที่ 2 มีนาคม 2544

3. การประชุมของคณะทำงานค่ายบำบัดฟื้นฟูเยาวชนติดยาเสพติดซึ่งประกอบด้วยวิทยากรและผู้ประสานงานจากโรงพยาบาลธัญญารักษ์และศูนย์บำบัดรักษายาเสพติดจังหวัดสงขลา เป็นการประชุมเกี่ยวกับการกำหนดบทบาทหน้าที่ของคณะทำงาน การจัดแบ่งวิชาสอนของวิทยากร และการทำความเข้าใจรูปแบบและกิจกรรมของค่ายฯ โดยมีผู้ร่วมประชุม จำนวน 13 คน ซึ่งประกอบด้วยวิทยากรและผู้ประสานงานจากโรงพยาบาลธัญญารักษ์ จำนวน 6 คน วิทยากรและผู้ประสานงานจากศูนย์บำบัดรักษายาเสพติดจังหวัดสงขลา จำนวน 7 คน ส่วนคณะทำงานดริมทีมจังหวัดสงขลาไม่เข้าร่วมประชุมเนื่องจากติดราชการอื่น โดยการประชุมครั้งนี้จัดขึ้นก่อนวันดำเนินการค่ายฯ 1 วัน คือ ในวันที่ 6 มีนาคม 2544

เมื่อเปรียบเทียบกับตัวชี้วัด พบว่า การวางแผนดำเนินการไม่ดีเท่าที่ควร รวมทั้งจำนวนครั้งการประชุมไม่เป็นไปตามกำหนดไว้ คือ มีการประชุมเพียง 3 ครั้ง และแต่ละครั้งก็ไม่ครบองค์ประชุม

## 10. การกำหนดมาตรการเพื่อป้องกันการลักลอบออกนอกค่ายและการทะเลาะวิวาท

### ผลการประเมิน

1. มีการกำหนดกฎระเบียบในการอยู่ค่ายฯ โดยวิทยากรได้ชี้แจงกฎระเบียบการอยู่ค่ายฯ ให้เยาวชนทราบในวันแรกของค่ายฯ เพียง 1 ครั้ง
2. มีพี่เลี้ยงในการดูแลเยาวชนในภาคกลางคืนและมีวิทยากรพี่เลี้ยงดูแลเยาวชนในภาคกลางวันตลอดเวลากการอยู่ค่าย

เมื่อเปรียบเทียบกับตัวชี้วัด พบว่า เป็นไปตามที่กำหนด แต่ระหว่างการดำเนินการค่ายฯ ผลปรากฏว่าวันที่ 3 ของการดำเนินการค่ายฯ มีเยาวชนลักลอบออกนอกค่ายฯ จำนวน 3 คน และเปลี่ยนใจกลับเข้ามาร่วมกิจกรรมในวันที่ 5 ของค่ายฯ จำนวน 1 คน และในวันเดียวกันมีเยาวชนก่อเหตุทะเลาะวิวาทแต่ไม่รุนแรง จำนวน 2 คน

## 11. การกำหนดมาตรการเพื่อป้องกันการลักลอบนำสารเสพติดเข้ามาในค่ายฯ

### ผลการประเมิน

1. มีการกำหนดกฎระเบียบในการอยู่ค่ายฯ
2. มีการกำหนดให้เยาวชนฝากเงิน สิ่งของมีค่าไว้กับวิทยากรพี่เลี้ยง
3. มีการตรวจค้นร่างกายและสัมภาระ

เมื่อเปรียบเทียบกับตัวชี้วัด พบว่าเป็นไปตามที่กำหนด แต่ในระหว่างดำเนินการค่ายฯ พบว่ามีเยาวชนลักลอบนำบุหรี่เข้ามาในค่ายฯ เนื่องจากแอบซ่อนเงินไว้ และว่าจ้างให้เยาวชนอื่นที่ไม่ได้เข้าค่ายฯ ไปซื้อให้ ต่อมา คณะทำงานค่ายฯ ได้ตรวจค้นร่างกายและสัมภาระซ้ำใหม่อีกครั้ง พบว่ามีเยาวชนจำนวนหนึ่งมีเงินแอบซุกซ่อนไว้ ซึ่งจากเหตุการณ์คณะทำงานค่ายฯ ควรมีความรอบคอบและระมัดระวังในการดำเนินการให้มากกว่านี้

## 12. การกำหนดมาตรการดูแลการเจ็บป่วยของเยาวชน

### ผลการประเมิน

1. มีพยาบาลดูแลการเจ็บป่วยภาคกลางวัน และมีเจ้าหน้าที่ซึ่งได้รับการสนับสนุนจากค่ายทหารในการดูแลการเจ็บป่วยและเป็นพี่เลี้ยงในภาคกลางคืน
  2. มียาและเวชภัณฑ์พร้อมใช้
  3. ไม่มีรถพยาบาลประจำ แต่มีรถส่วนตัวของเจ้าหน้าที่คณะทำงาน ซึ่งสามารถพร้อมใช้ส่งต่อกรณีฉุกเฉินได้ตลอด 24 ชั่วโมง
- เมื่อเปรียบเทียบกับตัวชี้วัดถือว่าเป็นไปตามที่กำหนด

## 13. วิธีปฏิบัติเมื่อผู้เข้าร่วมโครงการบอกละเลยการเข้าค่าย

### ผลการประเมิน

เมื่อมีเยาวชนและครอบครัวมาบอกละเลยการเข้าค่ายฯ ได้มีทีมวิทยากรช่วยกันในการดำเนินการให้คำปรึกษาและชักจูงให้อยู่ค่ายต่อ แต่เมื่อพิจารณาถึงคำสั่งหรือการจัดตั้งเป็นทีมงาน พบว่า ไม่มีการจัดตั้งทีมงานให้คำปรึกษาและชักจูงใจให้อยู่ค่ายบำบัดต่อ

เมื่อเปรียบเทียบกับตัวชี้วัด พบว่า เป็นการทำงานที่ไม่มีการจัดตั้งเป็นทีมงาน หากแต่เป็นการแสดงความรับผิดชอบร่วมกันระหว่างวิทยากรและคณะทำงานค่ายฯ ที่จะคอยดูแลจูงใจและช่วยกันแก้ไขปัญหา

## ตอนที่ 2 การประเมินผลกระบวนการดำเนินงาน

เป็นการศึกษากระบวนการดำเนินงานในด้านการมีส่วนร่วมในการทำกิจกรรมของผู้เข้าร่วมโครงการตามความคิดเห็นของวิทยากรและคณะผู้ประเมิน ความสามารถและความพร้อมทางการสอนของวิทยากรตามความคิดเห็นของผู้เข้าร่วมโครงการและคณะผู้ประเมิน และการแก้ไขปัญหาอุปสรรคในการดำเนินโครงการ โดยศึกษาจากการสอบถามความคิดเห็นของผู้เข้าร่วมโครงการ วิทยากร การสังเกตของผู้ประเมิน และจากเอกสารที่เกี่ยวข้อง ซึ่งได้ผลการประเมิน ดังนี้

### 1. การมีส่วนร่วมในการเข้าร่วมโครงการของเยาวชน

#### ผลการประเมิน

การเข้าร่วมโครงการตามระยะเวลาที่กำหนด พบว่าในวันแรกของการดำเนินการค่ายฯ มีเยาวชนมาเข้าร่วมโครงการเพียง 12 คน อาจารย์ประจำโรงเรียนได้ติดตามไปที่บ้าน สามารถตามให้มาเข้าร่วมโครงการได้เพิ่มอีก 19 คน และในวันที่ 2 ของค่ายฯ มีเยาวชนมาเข้าร่วมโครงการเพิ่มอีก 2 คน รวมสองวันแรกมีเยาวชนมาเข้าร่วมโครงการทั้งหมด 33 คน

การอยู่ร่วมโครงการ พบว่า ในวันที่ 3 ของค่ายฯ มีเยาวชนลักลอบออกนอกค่ายจำนวน 3 คน และเปลี่ยนใจกลับมาเข้าร่วมโครงการใหม่อีกครั้งในเช้าวันที่ 5 ของค่ายฯ ส่วนวันถัดมามีผู้ปกครองมาขออนุญาตนำเยาวชนออกนอกค่ายฯ และบอกละเลยการเข้าค่ายฯ จำนวน 1 คน เนื่องจากติดธุระอื่น เพราะฉะนั้นจึงมีเยาวชนคงเหลือตลอดจนถึงสิ้นสุดค่ายฯ เพียง 30 คน



การปฏิบัติตามกฎระเบียบค่าย พบว่า มีเยาวชนก่อการทะเลาะวิวาท 1 ครั้ง และมีการชุกซ่อนเงินรวมทั้งลักลอบนำบุหรี่เพื่อเข้ามาสูบ

การเข้าร่วมกิจกรรม พบว่า เยาวชนส่วนมากเข้าร่วมกิจกรรมตรงต่อเวลา

นอกจากนี้เยาวชนยังให้ความร่วมมือในการมีส่วนร่วมในการทำกิจกรรมตามความคิดเห็นของวิทยากร และคณะผู้ประเมิน ดังรายละเอียด ดังนี้

ตารางที่ 3 แสดงระดับความคิดเห็นของวิทยากรและผู้ประเมินต่อการมีส่วนร่วมในการอบรมของเยาวชนในแต่ละรายวิชา

ประเด็นประเมิน \ รายวิชา	ทบทวนจิต ( $\bar{x}$ )	รู้ต้นพันทุกซ์ ( $\bar{x}$ )	สร้างสุข ( $\bar{x}$ )	หน้าที่ครอบครัว 2 ( $\bar{x}$ )	สานเป้าหมาย ( $\bar{x}$ )	แก้ปัญหา ( $\bar{x}$ )	อย่าโกรธนะ ( $\bar{x}$ )	บทเรียนสอนตน ( $\bar{x}$ )	หน้าที่ครอบครัว 1 ( $\bar{x}$ )	โทษพิษภัยยาเสพติด ( $\bar{x}$ )	มองโลกแง่ดี ( $\bar{x}$ )	สายใยรัก ( $\bar{x}$ )	คิดจัดการอารมณ์ ( $\bar{x}$ )	ทักษะสังคม ( $\bar{x}$ )	รวม ( $\bar{x}$ )	แปลผล
1. เข้าร่วมกิจกรรมตรงต่อเวลา	2.75	4.00	3.75	3.75	4.50	2.50	3.50	3.75	3.00	4.00	3.25	3.75	4.25	3.50	3.59	ดี
2. มีการซักถามวิทยากร	1.50	2.00	2.00	2.50	2.75	1.75	2.25	2.00	2.00	2.00	2.50	1.75	2.25	1.75	2.07	พอใช้
3. ให้ความร่วมมือในการตอบคำถาม	2.50	3.00	2.75	3.25	3.50	2.75	3.25	3.25	3.25	3.00	3.00	3.00	3.5	2.75	3.05	ปานกลาง
4. ให้ความร่วมมือในการแสดงความคิดเห็น	2.50	2.75	2.25	3.00	3.75	3.00	3.00	3.25	3.00	2.75	2.75	3.00	4.00	2.25	2.95	ปานกลาง
5. ให้ความร่วมมือในการปฏิบัติกิจกรรม	3.00	2.75	2.75	3.50	3.75	3.00	3.75	3.25	3.75	3.50	3.00	3.00	4.25	3.25	3.32	ปานกลาง
6. ไม่พูดขณะวิทยากรบรรยาย	1.50	2.00	2.50	2.50	2.50	1.75	2.50	2.75	2.25	2.00	1.75	2.00	3.25	2.00	2.23	พอใช้
7. ไม่ทำกิจกรรมอื่นนอกเหนือกิจกรรมที่กำหนด	3.00	2.50	3.00	3.25	3.25	2.75	2.75	2.5	3.50	2.50	1.75	2.25	3.25	1.75	2.71	ปานกลาง
8. อยู่ร่วมกิจกรรมจนครบเวลา	4.25	4.25	4.50	4.00	4.50	4.50	4.50	4.25	4.50	4.50	3.50	4.25	4.75	4.25	4.32	ดีมาก
9. ไม่หลับขณะดำเนินกิจกรรม	3.50	3.25	3.25	3.00	3.75	3.25	3.50	3.00	3.50	2.75	2.75	3.50	4.25	3.00	3.30	ปานกลาง
<b>รวม</b>	2.72	2.90	2.97	3.19	3.58	2.81	3.22	3.11	3.19	3.00	2.69	2.94	3.75	2.72	3.06	ปานกลาง
<b>แปลผล</b>	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ดี	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ปานกลาง	ดี	ปานกลาง	ปานกลาง	

เกณฑ์การแปลผล ระดับคะแนนเฉลี่ย 1-1.79 หมายถึง การมีส่วนร่วมน้อย ระดับคะแนนเฉลี่ย 1.80-2.59 หมายถึง การมีส่วนร่วมพอใช้ ระดับคะแนนเฉลี่ย 2.60-3.39 หมายถึง การมีส่วนร่วมปานกลาง ระดับคะแนนเฉลี่ย 3.40-4.19 หมายถึง การมีส่วนร่วมดี ระดับคะแนนเฉลี่ย 4.20-5.00 หมายถึง การมีส่วนร่วมดีมาก

จากตารางที่ 3 แสดงว่า วิทยากรและคณะผู้ประเมินมีความคิดเห็นว่า โดยรวมแล้วเยาวชนที่เข้าร่วมโครงการค่ายบำบัดฟื้นฟูเยาวชนติดยาเสพติดมีส่วนร่วมในการอบรมทุกรายวิชาทุกประเด็นประเมินอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X}=3.06$ ) โดยมีความคิดเห็นว่าประเด็นที่เยาวชนมีส่วนร่วมดีมาก คือ การอยู่ร่วมกิจกรรมจนครบเวลา ( $\bar{X}=4.32$ ) ประเด็นที่เห็นว่าเยาวชนมีส่วนร่วมดี คือ การเข้าร่วมกิจกรรมตรงต่อเวลา ( $\bar{X}=3.59$ ) ส่วนประเด็นที่เห็นว่าเยาวชนมีส่วนร่วมพอใช้ คือ การซักถามวิทยากร ( $\bar{X}=2.07$ ) และการไม่พูดขณะวิทยากรบรรยาย ( $\bar{X}=2.23$ ) ส่วนประเด็นอื่นนั้นวิทยากรและคณะผู้ประเมินมีความคิดเห็นว่าเยาวชนมีส่วนร่วมอยู่ในระดับปานกลาง แต่มีอยู่ 3 ประเด็นที่แม้ว่าจะมีคะแนนอยู่ในระดับปานกลาง แต่เป็นคะแนนที่ต่ำกว่าค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}=3.06$ ) นั่นคือ การให้ความร่วมมือในการตอบคำถาม ( $\bar{X}=3.05$ ) การให้ความร่วมมือในการแสดงความคิดเห็น ( $\bar{X}=2.95$ ) และการไม่ทำกิจกรรมอื่นนอกเหนือกิจกรรมที่กำหนด ( $\bar{X}=2.71$ )

เมื่อพิจารณาในแต่ละรายวิชา พบว่า วิทยากรและคณะผู้ประเมินมีความคิดเห็นว่าวิชาที่เยาวชนมีส่วนร่วมดี คือ วิชาการคิดจัดการอารมณ์ ( $\bar{X}=3.75$ ) และวิชาสานเป้าหมาย ( $\bar{X}=3.58$ ) โดยวิชาอื่น ๆ นั้นมีคะแนนอยู่ในระดับปานกลาง อย่างไรก็ตาม มี 8 วิชาที่มีคะแนนอยู่ในระดับปานกลาง แต่ต่ำกว่าค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}=3.06$ ) คือ วิชามองโลกแง่ดี ( $\bar{X}=2.69$ ) วิชาทักสังคม ซึ่งเท่ากับวิชาทบทวนจิต ( $\bar{X}=2.72$ ) วิชาการแก้ปัญหา ( $\bar{X}=2.81$ ) วิชารู้ตนพันทุกซ์ ( $\bar{X}=2.90$ ) วิชาสายใยรัก ( $\bar{X}=2.94$ ) วิชาการสร้างความสุข ( $\bar{X}=2.97$ ) และวิชาโทษพิษภัยยาเสพติด ( $\bar{X}=3.00$ )

จากผลการประเมินเมื่อเปรียบเทียบกับตัวชี้วัด พบว่า เยาวชนมาร่วมค่ายไม่พร้อมเพรียง และมีผู้เข้าร่วมโครงการครบ 9 วัน เพียง 30 คน หรือคิดเป็นร้อยละ 91.90 แต่เยาวชนที่มาเข้าร่วมโครงการนี้เข้าร่วมอบรมแต่ละรายวิชาตรงต่อเวลา และเข้าร่วมอบรมทุกรายวิชาที่กำหนด โดยได้รับคะแนนความคิดเห็นการมีส่วนร่วมจากวิทยากรและคณะผู้ประเมินโดยรวมอยู่ในระดับปานกลาง ซึ่งตรงกับตัวชี้วัดที่กำหนดไว้

## 2. การมีส่วนร่วมในการทำกิจกรรมของผู้ปกครอง

### ผลการประเมิน

การเข้าร่วมโครงการ พบว่า วันแรกผู้ปกครองเข้าร่วมโครงการ จำนวน 13 ครอบครัว (21 คน) แต่มีผู้ปกครองอยู่ร่วมโครงการตามระยะเวลาที่กำหนดเพียง 10 ครอบครัว (10 คน) ส่วนการเข้าร่วมการอบรมในแต่ละรายวิชานั้นไม่พร้อมกัน ซึ่งในจำนวน 10 ครอบครัว มีเพียง 2 ครอบครัวเท่านั้นที่เข้าร่วมการอบรมทุกรายวิชา

ผลการแสดงระดับความคิดเห็นของวิทยากรและคณะผู้ประเมินต่อการมีส่วนร่วมในการอบรมของผู้ปกครองมีดังนี้

ตารางที่ 4 แสดงระดับความคิดของวิทยากรและคณะผู้ประเมินต่อการมีส่วนร่วมในการอบรมของผู้ปกครองในแต่ละรายวิชา

ประเด็นประเมิน รายวิชา	ความ เข้าใจ วัยรุ่น ( $\bar{x}$ )	การทำ หน้าที่ ครอบครัว 2 ( $\bar{x}$ )	การทำ หน้าที่ ครอบครัว 1 ( $\bar{x}$ )	โทษพิษ ภัย ยาเสพติด ( $\bar{x}$ )	ความ คาดหวัง ของ ครอบครัว ( $\bar{x}$ )	รวม ( $\bar{x}$ )	แปลผล
1. เข้าร่วมกิจกรรมตรงต่อเวลา	4.50	3.50	3.25	2.25	4.25	3.55	ดี
2. มีการซักถามวิทยากร	4.00	3.50	3.00	1.33	3.75	3.12	ปานกลาง
3. ให้ความร่วมมือในการตอบคำถาม	4.00	3.75	3.50	3.00	4.50	3.75	ดี
4. ให้ความร่วมมือในการแสดง ความคิดเห็น	3.50	3.50	3.75	3.25	4.00	3.60	ดี
5. ให้ความร่วมมือในการปฏิบัติกิจกรรม	3.25	3.75	4.25	4.00	4.50	3.95	ดี
6. ไม่พูดคุยในขณะวิทยากรบรรยาย	3.75	3.50	3.75	3.33	4.50	3.77	ดี
7. ไม่ทำกิจกรรมอื่นนอกเหนือ จากกิจกรรมที่กำหนด	3.75	3.25	3.50	4.25	3.75	3.70	ดี
8. อยู่ร่วมกิจกรรมจนครบเวลา	4.50	3.50	4.00	4.50	3.75	4.05	ดี
9. ไม่หลับขณะดำเนินกิจกรรม	4.50	3.00	3.75	5.00	4.00	4.05	ดี
รวม	3.97	3.47	3.63	3.59	4.11	3.75	ดี
แปลผล	ดี	ดี	ดี	ดี	ดี	ดี	

เกณฑ์การแปลผล

- ระดับคะแนนเฉลี่ย 1.00-1.79 หมายถึง การมีส่วนร่วมน้อย
- ระดับคะแนนเฉลี่ย 1.80-2.59 หมายถึง การมีส่วนร่วมพอใช้
- ระดับคะแนนเฉลี่ย 2.60-3.39 หมายถึง การมีส่วนร่วมปานกลาง
- ระดับคะแนนเฉลี่ย 3.40-4.19 หมายถึง การมีส่วนร่วมดี
- ระดับคะแนนเฉลี่ย 4.20-5.00 หมายถึง การมีส่วนร่วมดีมาก

จากตารางที่ 4 แสดงว่า วิทยากรและคณะผู้ประเมินมีความคิดเห็นว่าโดยรวมแล้วผู้ปกครองที่เข้าร่วมโครงการค่ายบำบัดฟื้นฟูเยาวชนติดยาเสพติดมีส่วนร่วมในการอบรมทุกรายวิชาทุกประเด็นการประเมินอยู่ในระดับดี ( $\bar{X}=3.75$ ) ยกเว้นประเด็นการมีส่วนร่วมในการซักถาม มีคะแนนอยู่ในระดับปานกลาง ( $\bar{X}=3.12$ ) ส่วนในประเด็นอื่น ๆ นั้น วิทยากรและคณะผู้ประเมินมีความคิดเห็นว่าคุณปกครองมีส่วนร่วมอยู่ในระดับดี แต่มีอยู่ 3 ประเด็น ที่แม้ว่าจะมีคะแนนอยู่ในระดับดี แต่เป็นคะแนนที่ต่ำกว่าค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}=3.75$ ) นั่นคือ ประเด็นการเข้าร่วมกิจกรรมตรงต่อเวลา ( $\bar{X}=3.55$ ) การให้ความร่วมมือในการแสดงความคิดเห็น ( $\bar{X}=3.60$ ) และการไม่ทำกิจกรรมอื่นนอกเหนือกิจกรรมที่กำหนด ( $\bar{X}=3.70$ )

เมื่อพิจารณาในแต่ละรายวิชา พบว่า วิทยากรและคณะผู้ประเมินมีความคิดเห็นว่าคุณปกครองมีส่วนร่วมในทุกรายวิชาอยู่ในระดับดี ( $\bar{X}=3.75$ ) แต่ก็มีอยู่ 3 รายวิชา ที่แม้ว่าจะมีคะแนนอยู่ในระดับดี แต่เป็นคะแนน

ที่ต่ำกว่าค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}=3.75$ ) นั่นคือ วิชาโทษพิษภัยยาเสพติด วิชาการทำหน้าที่ในครอบครัว 1 และวิชาการทำหน้าที่ในครอบครัว 2 ( $\bar{X}=3.59$ ,  $\bar{X}=3.63$  และ  $\bar{X}=3.47$ ) ตามลำดับ

เมื่อเปรียบเทียบกับตัวชี้วัด พบว่า จำนวนผู้ปกครองมาร่วมโครงการ อยู่ร่วมโครงการจนครบเวลาที่กำหนด (3 วัน) และเข้าร่วมอบรมทุกรายวิชาที่กำหนดน้อยมาก แต่วิทยากรและคณะผู้ประเมินก็มีความคิดเห็นว่าในจำนวนผู้ปกครองที่มาร่วมกิจกรรมนั้นมีส่วนร่วมในการทำกิจกรรมอยู่ในระดับดี

### **3. ความคิดเห็นของผู้เข้าอบรมและคณะผู้ประเมินต่อความสามารถและความพร้อมทางการสอนของวิทยากร**

#### ผลการประเมิน

ผลการแสดงระดับความคิดเห็นของผู้เข้าอบรมและคณะผู้ประเมินต่อความสามารถและความพร้อมทางการสอนของวิทยากร ปรากฏดังนี้

ตารางที่ 5 แสดงระดับความคิดเห็นของเยาวชนและคณะผู้ประเมินต่อความสามารถและความพร้อมทางการสอนของวิทยากรในแต่ละรายวิชา

ประเด็นประเมิน \ รายวิชา	ทบทวนจิต (x̄)	รู้ต้นพื้นทุข์ (x̄)	การสร้างสุข (x̄)	การทำหน้าที่ครอบครัว 2 (x̄)	सानเป้าหมาย (x̄)	การแก้ปัญหา (x̄)	อย่าโกรธนะ (x̄)	บทเรียนสอนตน (x̄)	การทำหน้าที่ครอบครัว 1 (x̄)	โทษพิษภัยยาเสพติด (x̄)	มองโลกแง่ดี (x̄)	सानไยรัก (x̄)	คิดจัดการอารมณ์ (x̄)	ทักษะสังคม (x̄)	รวม (x̄)	แปลผล
1. มีเอกสารประกอบพอเพียง	4.07	4.09	4.18	4.07	4.28	3.73	4.20	4.07	4.24	3.97	3.97	4.20	4.21	4.03	4.09	ดี
2. ใช้อุปกรณ์และสื่อเหมาะสม	4.21	4.06	4.15	4.21	4.38	3.70	4.23	4.20	4.31	4.17	4.27	3.90	4.12	4.20	4.15	ดี
3. เปิดโอกาสให้แสดงความ ความคิดเห็น	4.34	4.12	4.36	4.34	4.24	3.83	4.27	4.37	4.45	3.76	4.03	4.33	4.36	4.30	4.22	ดีมาก
4. ตอบข้อซักถามได้เข้าใจ	4.38	3.94	4.12	4.10	4.31	3.77	4.20	4.03	4.14	3.93	4.20	4.07	4.36	4.27	4.13	ดี
5. สอนได้ตรงตามเวลา	4.21	3.76	3.79	3.97	3.69	2.87	3.83	2.90	3.62	3.76	2.83	3.17	4.24	3.80	3.60	ดี
รวม	4.21	3.99	4.12	4.14	4.18	3.58	4.15	3.91	4.15	3.92	3.86	3.93	4.26	4.12	4.04	ดี
แปลผล	ดีมาก	ดี	ดี	ดี	ดี	ดี	ดี	ดี	ดี	ดี	ดี	ดี	ดีมาก	ดี	ดี	

เกณฑ์การแปลผล

- |                            |         |  |
|----------------------------|---------|--|
| ระดับคะแนนเฉลี่ย 1.00-1.79 | หมายถึง | ระดับความสามารถและความพร้อมควรปรับปรุง |
| ระดับคะแนนเฉลี่ย 1.80-2.59 | หมายถึง | ระดับความสามารถและความพร้อมพอใช้       |
| ระดับคะแนนเฉลี่ย 2.60-3.39 | หมายถึง | ระดับความสามารถและความพร้อมปานกลาง     |
| ระดับคะแนนเฉลี่ย 3.40-4.19 | หมายถึง | ระดับความสามารถและความพร้อมดี          |
| ระดับคะแนนเฉลี่ย 4.20-5.00 | หมายถึง | ระดับความสามารถและความพร้อมดีมาก       |

จากตารางที่ 5 แสดงว่าเยาวชนที่เข้าร่วมโครงการค่ายฯ และคณะผู้ประเมินมีความคิดเห็นว่าวิทยากรมีความสามารถและความพร้อมทางการสอนอยู่ในระดับดี ( $\bar{X}=4.04$ ) โดยวิชาทบทวนจิตและวิชาคิดจัดการอารมณ์มีระดับคะแนนดีมาก ( $\bar{X}=4.21$  และ  $\bar{X}=4.26$ ) ส่วนวิชาอื่นๆมีคะแนนในระดับดี และมี 6 วิชา ที่มีคะแนนอยู่ในระดับดี แต่มีคะแนนต่ำกว่าค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}=4.04$ ) คือ วิชาการแก้ปัญหา ( $\bar{X}=3.58$ ) วิชามองโลกแง่ดี ( $\bar{X}=3.86$ ) วิชาบทเรียนสอนตน ( $\bar{X}=3.91$ ) วิชาสายใยรัก ( $\bar{X}=3.93$ ) และวิชารู้ตนพันทุกข์ ( $\bar{X}=3.99$ )

สำหรับประเด็นการประเมิน พบว่า เยาวชนที่เข้าร่วมโครงการค่ายฯ และคณะผู้ประเมินมีความคิดเห็นว่าวิทยากรมีความสามารถและความพร้อมทางการสอนโดยรวมอยู่ในระดับดี ( $\bar{X}=4.04$ ) โดยมีประเด็นที่มีความเห็นว่าเป็นจุดเด่น คือ การเปิดโอกาสให้แสดงความคิดเห็น ( $\bar{X}=4.22$ ) และมีประเด็นการสอนได้ตรงตามเวลาที่แม้ว่าจะมีคะแนนอยู่ในระดับดี ( $\bar{X}=3.60$ ) แต่มีคะแนนต่ำกว่าค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}=4.04$ )

เมื่อเปรียบเทียบกับตัวชี้วัด พบว่า เยาวชนและคณะผู้ประเมินมีความคิดเห็นว่าวิทยากรมีความสามารถและความพร้อมทางการสอนอยู่ในระดับดี ซึ่งตรงกับตัวชี้วัดที่กำหนดไว้

ตารางที่ 6 แสดงระดับความคิดเห็นของผู้ปกครองและคณะผู้ประเมินต่อความสามารถและความพร้อมทางการสอนของวิทยากรในแต่ละรายวิชา

รายวิชา ประเด็นประเมิน	ความ เข้าใจ วัยรุ่น ( $\bar{x}$ )	การทำ หน้าที่ ครบ คร้ว 2 ( $\bar{x}$ )	การทำ หน้าที่ ครบ คร้ว 1 ( $\bar{x}$ )	โทษพิษ ภัย ยาเสพติด ( $\bar{x}$ )	ความ คาดหวัง ของ ครอบครัว ( $\bar{x}$ )	รวม ( $\bar{x}$ )	แปล ผล
1. มีเอกสารประกอบพอเพียง	4.50	4.00	3.91	3.43	3.64	3.90	ดี
2. ใช้อุปกรณ์และสื่อเหมาะสม	4.00	4.25	4.09	3.57	4.45	4.17	ดี
3. เปิดโอกาสให้แสดงความคิดเห็น	5.00	4.50	4.72	4.00	4.64	4.57	ดีมาก
4. ตอบข้อซักถามได้เข้าใจ	4.50	4.00	4.45	4.00	4.45	4.28	ดีมาก
5. สอนได้ตรงตามเวลา	4.00	4.37	4.18	4.00	4.17	4.15	ดี
รวม	4.50	4.23	4.27	3.80	4.27	4.27	ดีมาก
แปลผล	ดีมาก	ดีมาก	ดีมาก	ดี	ดีมาก	ดีมาก	

เกณฑ์การแปลผล

ระดับคะแนนเฉลี่ย 1.00-1.79 หมายถึง	ระดับความสามารถและความพร้อมควรปรับปรุง
ระดับคะแนนเฉลี่ย 1.80-2.59 หมายถึง	ระดับความสามารถและความพร้อมพอใช้
ระดับคะแนนเฉลี่ย 2.60-3.39 หมายถึง	ระดับความสามารถและความพร้อมปานกลาง
ระดับคะแนนเฉลี่ย 3.40-4.19 หมายถึง	ระดับความสามารถและความพร้อมดี
ระดับคะแนนเฉลี่ย 4.20-5.00 หมายถึง	ระดับความสามารถและความพร้อมดีมาก

จากตารางที่ 6 แสดงว่าผู้ปกครองที่เข้าร่วมโครงการค่ายฯ และคณะผู้ประเมินมีความคิดเห็นว่าโดยรวมแล้ววิทยากรมีความสามารถและความพร้อมในการสอนทุกรายวิชาอยู่ในระดับดีมาก ( $\bar{X}=4.27$ ) โดยมีวิชาที่มี

คะแนนอยู่ในระดับดีมาก 4 วิชา คือ วิชาความเข้าใจวัยรุ่น ( $\bar{X}=4.50$ ) วิชาการทำหน้าที่ครอบครัว 1 ( $\bar{X}=4.27$ ) วิชาความคาดหวังของครอบครัว ( $\bar{X}=4.27$ ) และวิชาการทำหน้าที่ครอบครัว 2 ( $\bar{X}=4.23$ ) ส่วนวิชาโทษพิษภัย ยาเสพติดนั้นีคะแนนอยู่ในระดับดี ( $\bar{X}=3.80$ ) แต่มีคะแนนต่ำกว่าค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}=4.27$ )

สำหรับประเด็นการประเมินนั้นพบว่า โดยรวมมีคะแนนเฉลี่ยอยู่ในระดับดีมาก ( $\bar{X}=4.27$ ) และมี 2 ประเด็น ที่มีคะแนนอยู่ในระดับดีมาก คือ ประเด็นเปิดโอกาสให้แสดงความคิดเห็น ( $\bar{X}=4.57$ ) และประเด็น ตอบข้อซักถามได้เข้าใจ ( $\bar{X}=4.28$ ) แต่มี 3 ประเด็น ที่แม้จะมีคะแนนอยู่ในระดับดี แต่มีคะแนนต่ำกว่าค่าเฉลี่ย ( $\bar{X}=4.27$ ) คือ ประเด็นการมีเอกสารประกอบพอเพียง ( $\bar{X}=3.90$ ) ประเด็นการสอนได้ตรงตามเวลา ( $\bar{X}=4.15$ ) และประเด็นการใช้อุปกรณ์และสื่อเหมาะสม ( $\bar{X}=4.17$ )

เมื่อเปรียบเทียบกับตัวชี้วัด พบว่า ผู้ปกครองและคณะผู้ประเมินมีความคิดเห็นว่าวิทยากรมีความสามารถและความพร้อมทางการสอนอยู่ในระดับดีมาก ซึ่งบรรลุผลตามตัวชี้วัดที่กำหนด

#### 4. การแก้ไขปัญหาและอุปสรรคในการดำเนินโครงการ

##### ผลการประเมิน

มีการประชุมกลุ่มของคณะทำงานค่ายฯ เพื่อหาแนวทางแก้ไขปัญหาทุกวัน โดยหัวข้อการประชุมจะพูดคุยถึงการดำเนินงานที่ผ่านมา และวางแผนการดำเนินงานในวันถัดไป รวมทั้งการหาแนวทางแก้ไขปัญหาคุสรรคที่เกิดขึ้นในแต่ละวัน ซึ่งโดยมากปัญหาที่ประสบก็ได้รับการแก้ไขเป็นอย่างดี มีเพียงปัญหาการลักลอบหนีออกนอกค่ายฯของเยาวชนเท่านั้น ที่ไม่สามารถติดตามเยาวชนที่ลักลอบออกจากค่ายฯให้กลับมาเข้าร่วมค่ายฯได้ดั้งเดิม แม้ทางคณะทำงานค่ายฯจะใช้ความพยายามอย่างเต็มที่

เมื่อเปรียบเทียบกับตัวชี้วัด พบว่า เป็นไปตามที่ตัวชี้วัดกำหนด นั่นคือ มีการประชุมคณะทำงานทุกวัน เพื่อแก้ไขปัญหา และปัญหาที่เกิดขึ้นก็ได้รับการแก้ไขทุกปัญหา

#### ตอนที่ 3 การประเมินผลการดำเนินงานตามโครงการ

เป็นการศึกษาผลของการดำเนินงานตามโครงการที่ส่งผลต่อเยาวชนและผู้ปกครองกลุ่มเป้าหมายว่ามีการพัฒนาความรู้เกี่ยวกับโทษพิษภัยยาเสพติดของเยาวชนและผู้ปกครอง การปรับเปลี่ยนทัศนคติเกี่ยวกับยาเสพติดของเยาวชนและผู้ปกครอง พฤติกรรมการใช้ยาเสพติดของเยาวชน การพัฒนาความฉลาดทางอารมณ์ของเยาวชน การพัฒนาความรู้เกี่ยวกับการทำหน้าที่ในครอบครัวของเยาวชนและผู้ปกครองมากขึ้นเพียงใด และการดำเนินงานของชมรมภายหลังสิ้นสุดโครงการเป็นไปในรูปแบบใด โดยมีแหล่งข้อมูลจากแบบวัดและแบบประเมินของผู้เข้าร่วมโครงการและคณะ แบบรายงานผลการตรวจปีสภาวะ และจากการสัมภาษณ์ผู้ปกครอง เยาวชน ซึ่งได้ผลการประเมิน ดังนี้



## 1. ความรู้เรื่องโทษพิษภัยยาเสพติดของเยาวชนและผู้ปกครองผู้เข้าร่วมโครงการ

### ผลการประเมิน

กลุ่มวิชาความรู้เรื่องโทษพิษภัยยาเสพติดที่นำไปใช้ในการเรียนรู้ภายในค่ายนั้นประกอบด้วยกิจกรรมสนับสนุนหลายกิจกรรม เช่น ความรู้เรื่องโทษพิษภัยยาเสพติด กิจกรรมอย่าโกรธนะ และกิจกรรมสัมมนาแนวทางแก้ไขปัญหาในโรงเรียนและชุมชน โดยผลของการเรียนรู้กิจกรรมดังกล่าวพบว่า ผู้เข้าร่วมโครงการมีการพัฒนาเปลี่ยนแปลงในด้านความรู้เรื่องโทษพิษภัยยาเสพติด ดังนี้

ตารางที่ 7 เปรียบเทียบคะแนนค่าเฉลี่ยความรู้เรื่องโทษพิษภัยยาเสพติดของเยาวชนและผู้ปกครองที่ได้รับก่อนและหลังการเข้าร่วมโครงการ

รายละเอียดของค่าคะแนน ความรู้โทษพิษภัยยาเสพติด	ก่อนเข้าร่วม โครงการ		หลังเข้าร่วม โครงการ		t-test	Sig
	$\bar{X}$	S.D	$\bar{X}$	S.D		
คะแนนของเยาวชน	8.60	1.07	8.63	1.77	.097	.923
คะแนนของผู้ปกครอง	9.30	.6749	9.20	1.2293	.287	.780

จากตารางที่ 7 พบว่า เยาวชนรวมทั้งผู้ปกครองที่เข้าร่วมโครงการค่ายบำบัดฟื้นฟูเยาวชนติดยาเสพติดมีความรู้เรื่องโทษพิษภัยยาเสพติดก่อนและหลังเข้าร่วมโครงการไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

เมื่อเปรียบเทียบกับตัวชี้วัด พบว่า เยาวชนมีคะแนนเฉลี่ยความรู้เรื่องโทษพิษภัยยาเสพติดหลังเข้าร่วมโครงการสูงกว่าก่อนเข้าร่วมโครงการ 0.03 ส่วนผู้ปกครองมีคะแนนเฉลี่ยความรู้เรื่องโทษพิษภัยยาเสพติดหลังเข้าร่วมโครงการต่ำกว่าก่อนเข้าร่วมโครงการ 0.10 แต่เมื่อทดสอบค่าทางสถิติที่ระดับนัยสำคัญ .05 พบว่าทั้งเยาวชนและผู้ปกครองมีความรู้เรื่องโทษพิษภัยยาเสพติดก่อนและหลังเข้าร่วมโครงการไม่แตกต่างกัน ซึ่งถือว่าไม่สอดคล้องกับตัวชี้วัดที่กำหนด

## 2. ทักษะคิดต่อการใช้สารเสพติดของเยาวชนและผู้ปกครองที่เข้าร่วมโครงการ

### ผลการประเมิน

ในกระบวนการค่ายฯ ได้สอดแทรกทัศนคติที่ถูกต้องเกี่ยวกับยาเสพติดในเนื้อหาวิชาต่างๆ ซึ่งพบว่าเกิดผลการเรียนรู้และพัฒนาปรับเปลี่ยนทัศนคติ ดังนี้

ตารางที่ 8 เปรียบเทียบคะแนนค่าเฉลี่ยทัศนคติที่ถูกต้องเกี่ยวกับยาเสพติดของเยาวชนและผู้ปกครองที่ได้รับก่อนและหลังเข้าร่วมโครงการ

รายละเอียดของค่าคะแนน ทัศนคติที่ถูกต้องเกี่ยวกับยาเสพติด	ก่อนเข้าร่วม โครงการ		หลังเข้าร่วม โครงการ		t-test	Sig
	$\bar{X}$	S.D	$\bar{X}$	S.D		
คะแนนของเยาวชน	25.63	2.58	25.20	2.99	-.686	.498
คะแนนของผู้ปกครอง	27.50	2.4152	28.20	1.9889	-.733	.482

จากตารางที่ 8 พบว่า ทั้งเยาวชนและผู้ปกครองที่เข้าร่วมโครงการค่ายบำบัดฟื้นฟูเยาวชนติดยาเสพติด มีทัศนคติที่ต้องเกี่ยวกับยาเสพติดก่อนและหลังเข้าร่วมโครงการไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

เมื่อเปรียบเทียบกับตัวชี้วัด พบว่า เยาวชนมีคะแนนเฉลี่ยทัศนคติที่ต้องเกี่ยวกับยาเสพติดหลังเข้าร่วมโครงการต่ำกว่าก่อนเข้าร่วมโครงการ 0.43 ส่วนผู้ปกครองมีคะแนนเฉลี่ยทัศนคติที่ต้องเกี่ยวกับยาเสพติด หลังเข้าร่วมโครงการสูงกว่าก่อนเข้าร่วมโครงการ 0.70 แต่เมื่อทดสอบค่าทางสถิติที่ระดับนัยสำคัญ .05 พบว่า ทั้งเยาวชนและผู้ปกครองมีการปรับเปลี่ยนทัศนคติที่ต้องเกี่ยวกับยาเสพติดก่อนและหลังเข้าร่วมโครงการไม่แตกต่างกัน ซึ่งถือว่าไม่สอดคล้องกับตัวชี้วัดที่กำหนด

### 3. พฤติกรรมการใช้ยาเสพติดของเยาวชน

#### ผลการประเมิน

ผลการตรวจปัสสาวะก่อนเข้าร่วมโครงการ พบว่า มีเยาวชน จำนวน 3 คน ที่ตรวจพบสารเสพติด ในปัสสาวะ ระหว่างดำเนินการค่ายฯ และสิ้นสุดค่ายฯ พบว่าไม่มีเยาวชนคนใดที่มีสารเสพติดในปัสสาวะแต่เมื่อติดตามผลหลังสิ้นสุดการดำเนินการค่ายฯ 45 วัน พบว่า มีเยาวชน จำนวน 1 คน ที่ผลการตรวจปัสสาวะยังคงพบสารเสพติดอยู่ นอกจากนี้ยังพบว่ามีเยาวชนกลับไปเสพยาและมารับการบำบัดรักษาที่ศูนย์บำบัดรักษา ยาเสพติดจังหวัดสงขลา 5 คน

เมื่อเปรียบเทียบกับตัวชี้วัด พบว่า ยังไม่สอดคล้องกับตัวชี้วัด เพราะหลังสิ้นสุดค่ายฯ 45 วัน ยังมีการตรวจพบสารเสพติดในปัสสาวะของเยาวชนอีก 1 คน และเยาวชนกลับมาเสพยา 5 คน

### 4. การพัฒนาความฉลาดทางอารมณ์

#### ผลการประเมิน

ผลการเรียนรู้ในกลุ่มวิชาการพัฒนาความฉลาดทางอารมณ์ ซึ่งประกอบด้วยกิจกรรมที่สนับสนุนหลาย กิจกรรมด้วยกัน เช่น การสร้างสรรค์ E.Q กิจกรรมทบทวนจิต กิจกรรมรู้ตนพันทุกข์ กิจกรรมกลุ่มบำบัด กิจกรรมคิดจัดการ (อารมณ์) กิจกรรมการสร้างความสุข กิจกรรมสานเป้าหมาย กิจกรรมการแก้ปัญหา กิจกรรมบทเรียน สอนตน และกิจกรรมมองโลกในแง่ดี ซึ่งพบว่ามีการพัฒนาปรับเปลี่ยนความฉลาดทางอารมณ์ ดังนี้

ตารางที่ 9 เปรียบเทียบคะแนนค่าเฉลี่ยความฉลาดทางอารมณ์ของเยาวชนที่ได้รับก่อนและหลังเข้าร่วมโครงการ

รายละเอียดของค่าคะแนน ความฉลาดทางอารมณ์	ก่อนเข้าร่วม โครงการ		หลังเข้าร่วม โครงการ		t-test	Sig
	$\bar{X}$	S.D	$\bar{X}$	S.D		
คะแนนของเยาวชน	64.47	5.76	68.50	7.57	-2.491	.019

จากตารางที่ 9 พบว่า เยาวชนที่เข้าร่วมโครงการค่ายบำบัดฟื้นฟูเยาวชนติดยาเสพติดมีการพัฒนาความฉลาดทางอารมณ์เพิ่มขึ้นอย่างมีนัยสำคัญที่ระดับ .05

เมื่อเปรียบเทียบกับตัวชี้วัด พบว่า เยาวชนมีคะแนนเฉลี่ยความฉลาดทางอารมณ์หลังเข้าร่วมโครงการสูงกว่าก่อนเข้าร่วมโครงการ 4.03 และเมื่อทดสอบค่าทางสถิติที่ระดับนัยสำคัญ .05 พบว่าเยาวชนมีการพัฒนาความฉลาดทางอารมณ์เพิ่มสูงขึ้นอย่างมีนัยสำคัญ ซึ่งถือว่าสอดคล้องกับตัวชี้วัดที่กำหนด

## 5. การทำหน้าที่ในครอบครัวของเยาวชนและผู้ปกครองที่เข้าร่วมโครงการ

### ผลการประเมิน

ผลการเรียนรู้จากกลุ่มวิชาการทำหน้าที่ของครอบครัว ซึ่งประกอบด้วยกิจกรรมที่สนับสนุนหลายกิจกรรมด้วยกัน เช่น ทักษะการทำหน้าที่ของครอบครัว กิจกรรมกลุ่มสัมพันธ์วันครอบครัว (Walk rally) กิจกรรมสายสัมพันธ์ครอบครัว และกิจกรรมสายใยรัก ซึ่งผลการเรียนรู้ พบว่ามีดังนี้

ตารางที่ 10 เปรียบเทียบคะแนนค่าเฉลี่ยการทำหน้าที่ในครอบครัวของเยาวชนและผู้ปกครองที่ได้รับก่อนและหลังเข้าร่วมโครงการ

รายละเอียดของค่าคะแนน การทำหน้าที่ในครอบครัว	ก่อนเข้าร่วม โครงการ		หลังเข้าร่วม โครงการ		t-test	Sig
	$\bar{X}$	S.D	$\bar{X}$	S.D		
คะแนนของเยาวชน	53.20	6.04	52.80	5.42	-.508	.615
คะแนนของผู้ปกครอง	59.40	3.8930	58.90	5.1305	.368	.722

จากตารางที่ 10 พบว่า ทั้งเยาวชนและผู้ปกครองที่เข้าร่วมโครงการค่ายบำบัดฟื้นฟูเยาวชนติดยาเสพติดมีการเปลี่ยนแปลงการทำหน้าที่ในครอบครัวก่อนและหลังเข้าร่วมโครงการไม่แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

เมื่อเปรียบเทียบกับตัวชี้วัด พบว่า เยาวชนมีคะแนนเฉลี่ยการทำหน้าที่ในครอบครัวหลังเข้าร่วมโครงการต่ำกว่าก่อนเข้าร่วมโครงการ 0.40 ส่วนผู้ปกครองมีคะแนนเฉลี่ยการทำหน้าที่ในครอบครัวหลังเข้าร่วมโครงการต่ำกว่าก่อนเข้าร่วมโครงการ 0.50 แต่เมื่อทดสอบค่าทางสถิติที่ระดับนัยสำคัญ .05 พบว่าทั้งเยาวชนและผู้ปกครองมีการปรับเปลี่ยนการทำหน้าที่ในครอบครัวก่อนและหลังเข้าร่วมโครงการไม่แตกต่างกัน ซึ่งถือว่าไม่สอดคล้องกับตัวชี้วัดที่กำหนด

## 6. การดำเนินการตั้งชมรมเครือข่าย

### ผลการประเมิน

ในการดำเนินการค่ายฯ ได้มีเพิ่มเติมความรู้พิเศษแก่เยาวชนเพื่อให้สามารถก่อตั้งเป็นชมรมเครือข่ายขึ้น เช่น ชมรมการทำกรอบรูปวิทยาศาสตร์ ชมรมการทำผ้าบาติก ชมรมกีฬาที่ชื่นชอบ ซึ่งเมื่อโครงการสิ้นสุด พบว่า มีผลงานการทำกรอบรูปวิทยาศาสตร์ จำนวน 10 กรอบรูป ผลงานผ้าบาติก จำนวน 15 ผืน แต่เมื่อติดตามผลหลังจากโครงการสิ้นสุด 45 วัน พบว่าไม่มีการก่อตั้งหรือขยายชมรมแต่อย่างใด

เมื่อเปรียบเทียบกับตัวชี้วัด พบว่า ยังไม่สอดคล้องกับตัวชี้วัดในประเด็นการก่อตั้งชมรมเครือข่ายและไม่มีการดำเนินงานของชมรม